

CENTRO DE SOCIOLOGÍA Y POLÍTICAS LOCALES

Universidad Pablo de Olavide

**Documento de trabajo
(DDC/DT14)**



**Proyecto:
La Dinámica Cultural de las Ciudades
Consumo cultural y desigualdades
socioeconómicas en ciudades españolas**

**Lucía Muñoz
Clemente J. Navarro**

Proyecto CSO2008-04288/SOCI; financiado por el Plan Nacional de I+D+I Ministerio de Ciencia e Innovación-Gobierno de España

El análisis sobre los efectos de la cultura en la ciudad suele centrarse bien en su impacto sobre el desarrollo urbano comparando ciudades, o bien en su impacto sobre desigualdades en el seno de ciudades para lo que suelen compararse zonas de éstas, aunque en general, para una ciudad en particular. Aquí trataremos de analizar la relación entre escenas culturales y desigualdades en 802 barrios de 11 ciudades españolas. Nuestro objetivo principal es responder a la siguiente pregunta: ¿las desigualdades socioeconómicas y las oportunidades de consumo cultural se relacionan?.

Consumo, escenas culturales y ciudad: entre el crecimiento creativo y las desigualdades.

La cultura es sin duda uno de los elementos más importantes en la reflexión sobre el crecimiento y la morfología de las ciudades. No obstante, al respecto existen dos visiones contrapuestas. Una de ellas, a la que podríamos denominar la tesis del 'crecimiento creativo' sostiene que la existencia de más oportunidades de consumo cultural atrae ciertos grupos de población, sean clase creativa, sean visitantes, que redundan en el crecimiento económico de la ciudad. Por tanto, las ciudades que cuentan con un 'amenity premium' que les ofrece más oportunidades para su desarrollo socioeconómico (Glaeser et al., 2001; Clark et al., 2003; Clark, 2003; Florida, 2002)

La otra perspectiva señala, en cambio, que ese 'amenity premium' suele producir desigualdades en el seno de las ciudades mediante procesos de gentrificación, una de cuyas manifestaciones particulares es el desarrollo de las 'burbujas o distritos turísticos' (Juddo, D. and Fainstein, S.S., 1999). La idea es que el efecto de atracción que ciertas oportunidades de consumo cultural tienen sobre cierto tipo de población a nivel de ciudad, al comparar ciudades, también se produce en el seno de éstas, lo que daría lugar que en las ciudades exista cierta superposición entre barreras socioeconómicas y culturales, entre estatus socioeconómico y los estilos de vida y patrones de consumo culturales de sus habitantes (Ley, 1987; Zukin, 1987, 2010).

Tabla 1. Consumo Cultural y ciudades: dos perspectivas para ver el impacto de las estrategias instrumental basada en el consumo cultural.

	La “Ciudad Creativa”	Gentrificación y la burbuja turística
Análisis centrados en...	Desarrollo urbano	Desigualdades urbanas
Objeto	El “interés económico” de la ciudad	El “interés social” de la ciudad
Relaciones entre la estrategia instrumental y el estatus socioeconómico	Positivo: Desarrollo local dado por la atracción de clase creativa o visitantes	Positivo: Procesos de segregación causado por proyectos de renovación
Tesis principal: Mejora de la estrategia instrumental...	Desarrollo local (mayor crecimiento económico)	Procesos desiguales (menor cohesión social)
Enfoque territorial (comparación entre ...)	La ciudad (ciudades)	El barrio (Barrios)

Fuente: basado en Navarro (2011).

Ahora bien, en ambos casos, no se trata de la mera existencia de servicios o equipamientos que ofrecen oportunidades de consumo cultural, sino del carácter de tal consumo; pues a través de éste se manifiestan o viven ciertos estilos de vida. Por tanto, no se trata únicamente del número o densidad de equipamientos culturales, sino de la oferta u oportunidades de consumo cultural que suponen; esto es, el carácter de sus escenas culturales (Silver, Clark y Navarro, 2010). Tal y como han mostrado otros análisis para las ciudades españolas, estas se organizan en atención a un polo que diferencia entre escenas más convencionales ligadas a la tradición, la vecindad o el localismo, y escenas no convencionales ligadas a la expresividad, el glamour o la transgresión (Muñoz, Rodríguez y Navarro, 2012). Además, si las ciudades se orientan hacia escenas culturales no convencionales explica una mayor atracción de visitantes, de clase creativa y mayores niveles de renta (Navarro, Mateos y Rodríguez, 2012; Rodríguez, Mateos y Navarro, 2012). ¿Existe esta relación cuando se analizan diferencias entre barrios de una misma ciudad tal y como sostiene la tesis de la gentrificación?

Objetivos y metodología

El objetivo de este trabajo es responder descriptivamente a la cuestión recién planteada, esto es, ¿existe relación entre estatus socioeconómico y escenas culturales en el seno de las ciudades?, o de otra forma, ¿existe relación entre 'barrera socioeconómica' y 'barrera cultural' en las ciudades?. Para ello analizaremos ese fenómeno en 11 ciudades españolas, utilizando como unidad de observación tanto las ciudades en su conjunto, como sus barrios, tal y como son definidos por sus respectivas administraciones locales, lo que supone un total de 806 barrios. De esta forma, el número de barrios y su dimensión demográfica varía entre ciudades, pero suponen una unidad de observación apropiada por cuanto son aquellas por las que, al menos administrativamente, se organiza cada ciudad.

Tal y como puede apreciarse en la tabla 2 hemos considerado algunas de las ciudades españolas de mayor tamaño, así como otras de tamaño más pequeño, diferenciándose entre ellas además por otros rasgos socioeconómicos o el carácter de sus escenas y dinámica cultural, tal y como han sido caracterizadas en otros análisis (Muñoz, Rodríguez y Navarro, 2012). En concreto, para medir la 'barrera cultural' utilizaremos un indicador de escenas culturales que da cuenta de si los equipamientos existentes en cada barrio se orientan hacia el patrón convencional o al no convencional¹. Respecto al nivel socioeconómico hemos utilizado el nivel de riqueza o renta estimado en cada barrio en términos de percentiles sobre la renta en España, esto es, muestra el percentil que ocupa cada barrio respecto a la mediana de la renta en el país en su conjunto, lo que permitirá apreciar diferencia tanto entre barrios, como entre ciudades².

¹ Al respecto puede consultarse Navarro, Mateos y Rodríguez (2012).

² Se trata de estimaciones de renta realizadas por Geodan a partir de rasgos socioedemográficos y socioeconómicos de los habitantes de cada sección censal utilizando modelos de estimación mediante regresión a partir de un modelo nacional. Aquí tomamos el valor medio de las secciones incluidas en cada barrio.

Tabla 2. Ciudades analizadas: algunos rasgos (2010).

Ciudades	Población (miles)	Población inmigrante (%)	Tipo ciudad (1)	Barrios (n)	Riqueza (percentiles)		Escenas culturales Conv.<-> No Conv.	
					Media	Desv. típ.	Media	Desv. típ.
Madrid	3.273	17,36	Abierta	126	72,26	20,37	97,84	1,95
Barcelona	1.619	17,46	Abierta	73	70,10	15,70	97,42	1,87
Córdoba	328	2,89	Vacacional	65	51,19	23,81	96,22	3,38
Valencia	809	14,80	Abierta	84	44,54	14,87	96,05	1,73
Sevilla	704	5,30	Abierta	106	55,47	24,05	94,67	2,61
Zaragoza	675	13,00	Convencional	27	67,39	20,71	95,42	3,55
Málaga	568	7,98	Convencional	197	30,70	27,95	95,03	3,07
Bilbao	353	8,04	Abierta	38	67,56	16,71	95,21	1,83
Granada	239	6,30	Abierta	33	62,02	26,34	95,09	2,40
Pamplona	197	12,28	Abierta	13	81,29	11,09	94,69	1,50
Salamanca	154	5,89	Convencional	40	62,62	23,63	93,64	2,48
Total				802	53,88	27,55	95,79	2,82

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes y proyecto DCC

(1) Tipo de ciudad según la combinación de sus dimensiones culturales según Muñoz et al. (2012)

Así, podemos apreciar que la ciudad con un nivel de renta medio más alto entre sus barrios es Pamplona (81,29), mientras que, al contrario, Málaga es el municipio con menor renta media, destacando asimismo en la dispersión entre sus barrios (media igual a 30,70 y desviación típica igual a 27,95). En cuanto a la orientación de las escenas culturales puede apreciarse que, en general, las ciudades muestran un patrón bastante equilibrado entre el polo convencional y no convencional, aunque más orientado al primero. En todo caso, destacan por su orientación al segundo Madrid y Barcelona (97,83 y 97,14, respectivamente), y al contrario, Salamanca (93,64).

Para analizar la relación entre barreras socioeconómica y cultural, esto es, entre riqueza y escenas culturales, utilizaremos tres estrategias o análisis. En primer lugar analizaremos los niveles de concentración de esos dos indicadores y la relación existente entre ellos para cada ciudad, utilizando para este fin el Índice de Gini. Este permitirá conocer el nivel de concentración de riqueza y escenas culturales no convencionales entre los barrios de cada ciudad, y con ello, podremos comparar las variaciones existentes entre ciudades en términos de concentración territorial de estos dos aspectos. O de otra forma: ¿en qué ciudades existe una mayor concentración de renta o de oportunidades de consumo no

convencional entre sus barrios?. Con ello obtendremos una visión comparativa entre ciudades tomadas en su conjunto.

En segundo lugar analizaremos la relación entre riqueza y escenas culturales mediante una simple correlación para cada ciudad, esto es, si los barrios con mayor nivel socioeconómico presentan escenas culturales no convencionales, tal y como argumentaría la tesis de la gentrificación. Esto permitirá conocer si desigualdades socioeconómicas y oportunidades para el desarrollo de diferentes estilos de vida se relacionan a nivel de barrio, y comparando los resultados entre ciudades, si este patrón varía entre ellas. Esto es, si además de un 'efecto barrio', existe un 'efecto ciudad'.

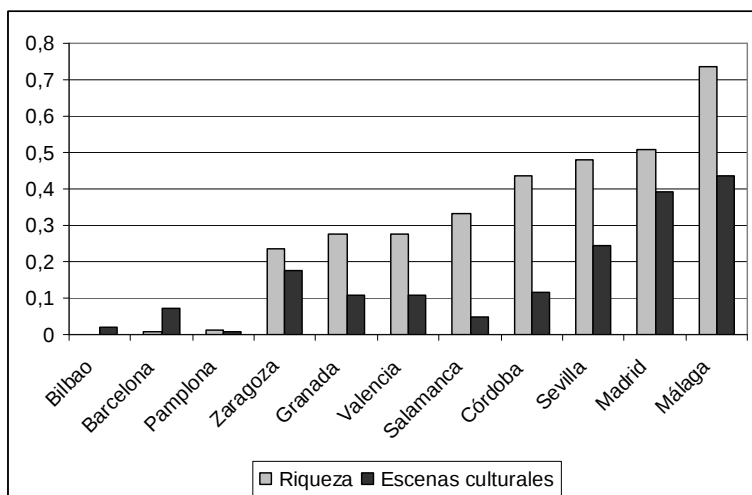
En tercer lugar trataremos de analizar esos dos efectos conjuntamente mediante modelos de regresión. Para ello utilizaremos como variable dependiente el índice de escenas culturales, incluyendo como variable independientes otras posibles variables o indicadores que pudieran dar cuenta de la presencia de diferentes orientaciones de estas (convencional vs. no convencional). En concreto, en atención a la disponibilidad de datos a nivel de sección censal para 2010, hemos incluido la composición por edad de los habitantes de cada barrio, el fenómeno de inmigración, así como la localización de cada barrio, entendida como distancia del centro histórico de la ciudad y al nuevo centro de comercial-administrativo, en el que caso de ser diferentes. Esto permitirá saber si la localización de las escenas culturales se relaciona o no con la riqueza de los habitantes de cada barrio, si constituye una barrera cultural superpuesta a la socioeconómica, o más bien depende de factores demográficos (la edad), de diversidad (inmigración) o de su localización (distancia al centro). Con ello trataremos de responder a la siguiente pregunta: ¿las escenas no convencionales se distribuyen por barrios según la riqueza de los habitantes que residen en estos?

Barreras económicas y culturales: desigualdades entre ciudades y barrios.

¿Cómo se distribuyen las escenas culturales y la riqueza entre los barrios de las ciudades analizadas?. Los índices de Gini para cada ciudad muestran que existen bastantes diferencias entre ellas. Además, en términos generales, los niveles de concentración de

riqueza y de oportunidades no convencionales de consumo cultural coinciden (tabla 3). A saber: desde el mínimo de Bilbao, Pamplona y Barcelona, al máximo de Madrid, Córdoba o Málaga (gráfico 1).

Gráfico 1. La concentración de riqueza y escenas no convencionales por ciudades (2010).
Índices de Gini

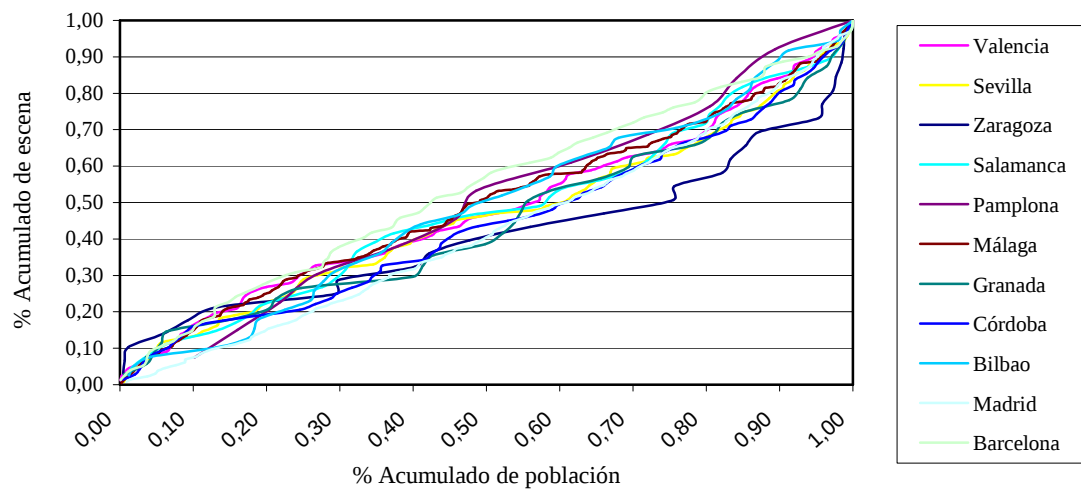


Estas diferencias entre ciudades también pueden observarse en sus respectivas curvas de Lorenz (gráfico 2), donde puede apreciarse que existen ciudades con un patrón cercano a la diagonal (a la situación de igualdad o dispersión) y otras que presentan un grado relevante de concentración (o desigualdad). Pero también puede apreciarse que, en general, los niveles de concentración de riqueza son más elevados que los de escenas culturales; o si se prefiere, que las ciudades se parecen más entre sí por el grado de concentración de las escenas no convencionales entre sus barrios que en los niveles de concentración de riqueza existentes entre ellos³.

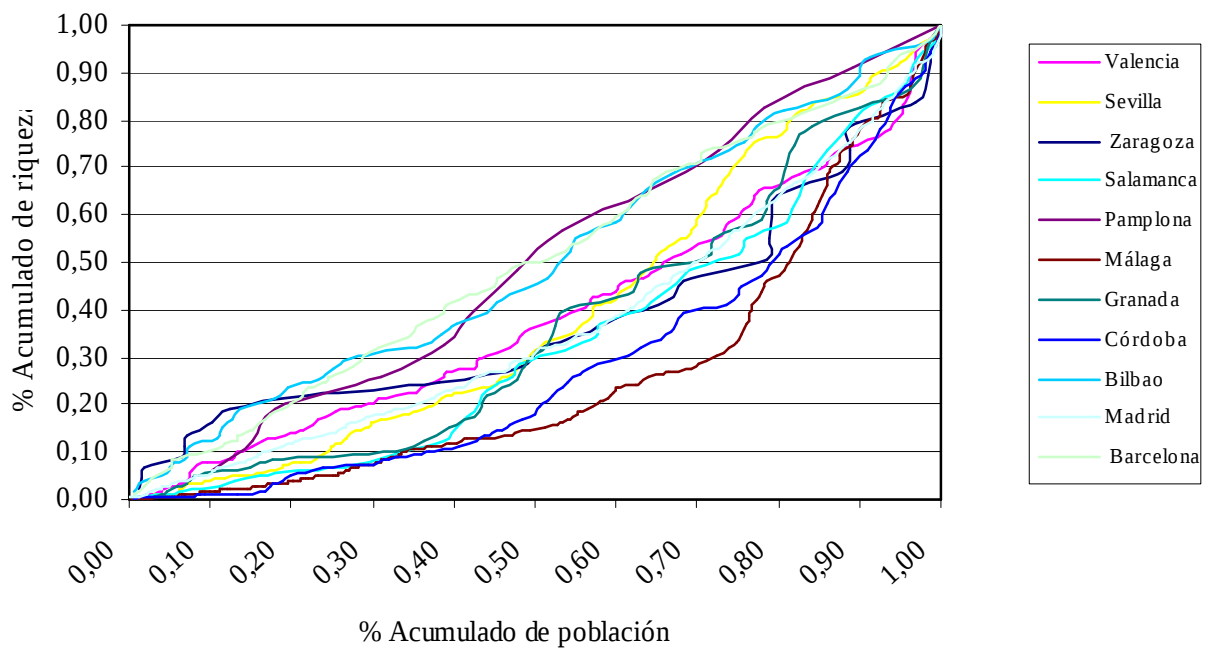
³ En el Anexo pueden consultarse las curvas para cada ciudad.

Gráfico 2. Niveles de concentración de riqueza y escenas no convencionales por ciudades (2010) Curvas de Lorenz

Curva de Lorenz Escenas

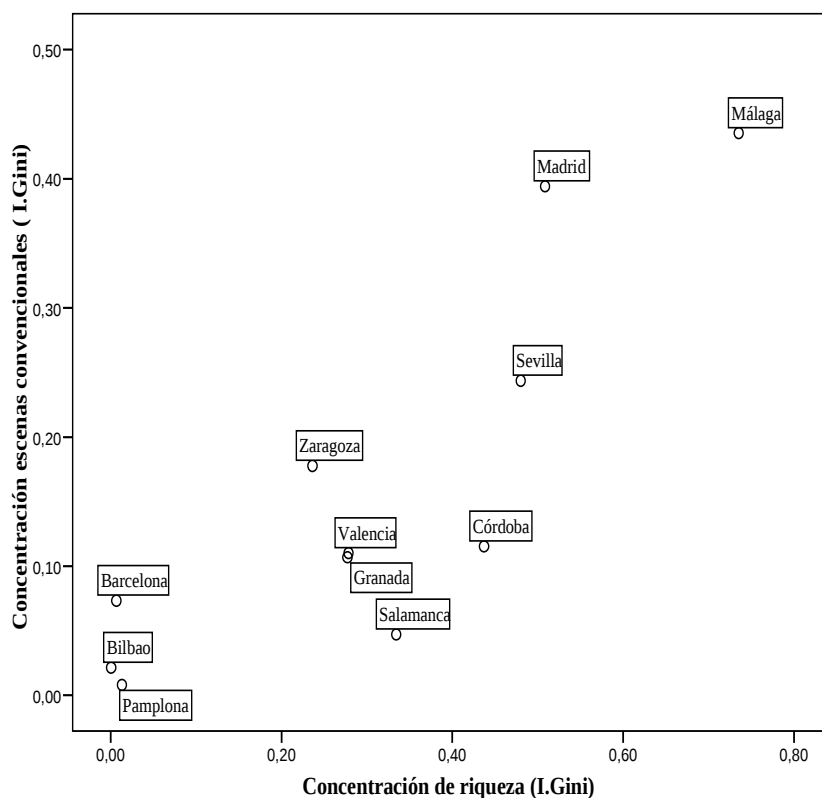


Curva de Lorenz Riqueza



No obstante, ambos fenómenos parece estar relacionados: la correlación entre los dos índices de concentración es bastante elevada ($r=0,846$), tal y como puede observarse claramente en el gráfico 3. Más concretamente, puede apreciarse que Málaga y Madrid son las dos ciudades con mayor desigualdad en sus barrios respecto a la distribución de riqueza y de oportunidades de consumo cultural, frente a los casos de Bilbao y Pamplona, que demuestra una distribución muy igualitaria (o desconcentrada) (ver gráfico 1). En todo caso, a estas dos ciudades cabría añadir Barcelona. Aún más, ésta, junto a Bilbao, son las únicas ciudades para las que el nivel de desigualdad, o si se prefiere, de concentración de las escenas culturales, es algo mayor que el de riqueza. En los demás casos, la riqueza sigue una pauta de mayor concentración, destacando a este respecto los casos de Córdoba, Málaga, Sevilla y Salamanca.

Gráfico 3. La relación entre concentración de riqueza y de escenas no convencionales

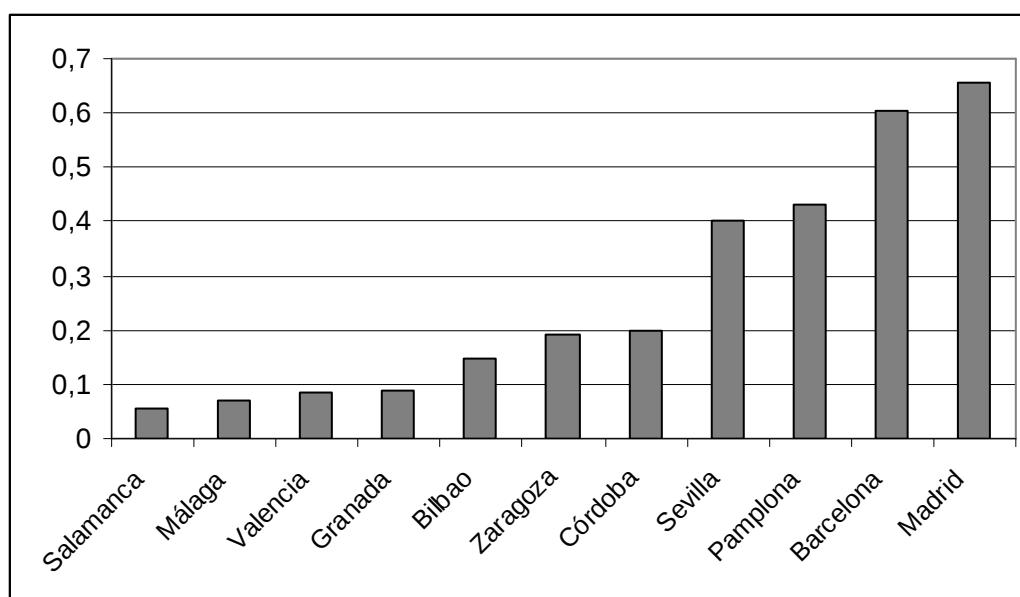


Fuente: proyecto DCC.

Lo anterior mostraría que al considerar a las ciudades en su conjunto las pautas de concentración y desigualdad de riqueza y oportunidades de consumo cultural aparecen muy relacionadas. Esto es, las ciudades presentan pautas similares de concentración en los dos aspectos que venimos analizando, lo que indicaría que en ellas existen niveles parecidos en las barreras socioeconómicas y culturales, tal y como aquí las hemos definido. Pero también, que a pesar de este fenómeno común a todas ellas, también existen diferencias relevantes.

Si tomamos como unidad de observación los barrios de las ciudades podremos saber qué nivel de coincidencia existentes entre esas dos barreras, esto es, si son los mismos barrios los que concentran riqueza y oportunidades no convencionales de consumo cultural. Una simple correlación muestra que existe cierta correspondencia entre ambas ($r=0,302$). Ahora bien, esta relación muestra bastante variabilidad entre ciudades, tal y como puede apreciarse en el gráfico 4. En concreto, los niveles más altos de asociación entre riqueza y escenas culturales no convencionales se dan en Madrid ($r=0,657$), Barcelona ($r=0,603$), Sevilla ($r=0,403$) o Pamplona ($r=0,431$); los más bajos en Salamanca ($r=0,056$), Málaga ($r=0,069$), Valencia ($r=0,083$) o Granada ($r=0,089$)⁴.

Gráfico 4. La relación entre riqueza y escenas culturales en los barrios
Correlaciones



⁴ En el Anexo pueden consultarse los gráficos de dispersión para cada ciudad.

Así pues, aunque parece existir cierta tendencia a que las barreras socioeconómicas y culturales aparezcan asociadas, esta relación varía bastante entre ciudades. En general, parece que esta asociación es mayor entre las ciudades de mayor tamaño demográfico, existen, al menos, dos excepciones: Pamplona, donde es muy alta, y Valencia, donde es más bien baja. Por tanto, no parece que se deba únicamente a la dimensión demográfica y territorial de las ciudades. Además, si consideramos conjuntamente los niveles de concentración de riqueza y la asociación de esta variable con la de las escenas culturales aparecen claras diferencias (tabla 2). Así, Bilbao aparece como una ciudad con bajos niveles de concentración y de estructuración de escenas culturales según riqueza, mientras que Pamplona y Barcelona, aunque también igualitarias, muestran un mayor grado de superposición entre barreras socioeconómica y cultural entre sus barrios. Este fenómeno es similar para Sevilla y Madrid, aunque con mayores niveles de concentración de riqueza, mientras que el caso de Málaga supone altos niveles de concentración, pero bajos niveles de asociación entre esas dos barreras. Estos últimos son bajos el resto de ciudades que, en general, muestran niveles de concentración de riqueza intermedio. En definitiva. Existe cierta asociación entre barreras cultural y socioeconómica, pero difiere entre ciudades, sin que ello se relacione estrechamente con los niveles de concentración de riqueza según barrios.

Tabla 2. Ciudades según niveles de concentración de riqueza y asociación entre barreras cultural y socioeconómica

Concentración Riqueza	Asociación: Riqueza*escenas no convencionales	
	Menor	Mayor
Muy Baja	Bilbao	Pamplona Barcelona
Baja	Salamanca Granada Valencia Zaragoza Córdoba	
Alta	Málaga	Sevilla Madrid

La distribución de las oportunidades de consumo cultural: riqueza, diversidad y localización.

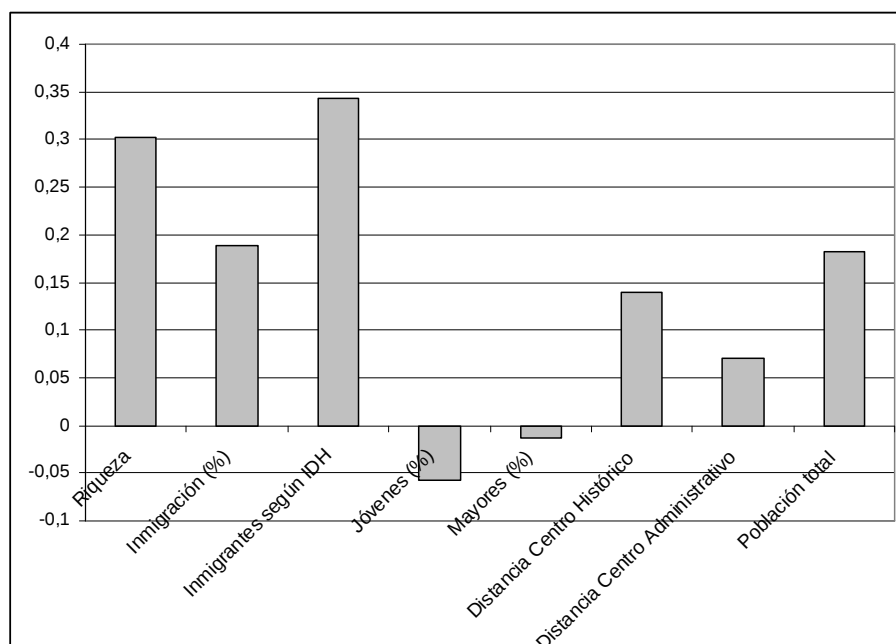
Los análisis previos muestran, pues, que existe relación entre los niveles de riqueza y la extensión de oportunidades de consumo cultural no convencionales en los barrios de las ciudades analizadas, aunque esa pauta varía bastante entre ellas. Así, parecen existir un 'efecto barrio' y un 'efecto ciudad'. Centrándonos en el primero, cabría señalar que la medida en que los barrios dan lugar al desarrollo de escenas no convencionales puede depender de otros factores no relacionados con el nivel socioeconómico de sus habitantes. Por ejemplo, la composición por edades de su población, en la medida en que los más jóvenes suelen estar más cercanos de los patrones de consumo cultural no convencional marcados por la transgresión y la diversidad.

En este sentido también cabría referirse al fenómeno migratorio, pero no sólo como concentración de población extranjera, sino en función de su estatus socioeconómico. Para esto hemos diseñado un indicador que considera el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la desigualdad del PNUD (Inequality-adjusted Human Development Index, IDH en adelante), en concreto, hemos ponderado la presencia (porcentaje) de inmigrantes según el IDH de sus países de origen, de tal forma que valores igual a cero indican la presencia de población inmigrantes cuyos países de origen tienen un bajo IDH y el valor 1 cuando sus países tienen un IDH alto.

Por último también cabría señalar la importación de la localización de cada barrio en la ciudad, pues espacios centrales tenderán a concentrar no sólo más oferta de oportunidades de consumo cultural, sino también aquella más ligada al de carácter no convencional. Para ello hemos calculado la distancia de cada barrio al centro histórico de la ciudad y a su centro administrativo-comercial, el primero porque suele ser foco de la actividad turística, el segundo porque suele serlo de la actividad recreativa y comercial.

¿Se relacionan estos factores con la extensión de escenas no convencionales en los barrios?. Tal y como puede apreciarse en el gráfico 5, la respuesta es negativa respecto al peso de diferentes grupos de edad: ni la presencia de jóvenes (20 a 34 años), ni la de personas mayores (más de 60 años) muestran una relación importante, ni significativa, con las escenas no convencionales. Si importa, en cambio, la distancia al centro, pues se relaciona positivamente, y especialmente, cuando se trata del centro históricos: esto es, barrios más alejados del centro histórico muestran escenas más orientadas al polo no convencional. Al contrario, la presencia de inmigración, y especialmente, cuando se trata de población procedente de países con mayor IDH, muestra una relación positiva con la presencia de escenas no convencionales, incluso superior al que presenta el indicador de riqueza. Por tanto, el carácter de las escenas culturales de los barrios parece relacionarse con la composición socioeconómica de sus habitantes, y en cierta medida, con su localización en la ciudad, sin que en ello incluya la composición demográfica (por edad).

Gráfico 5. Escenas culturales en los barrios: riqueza, diversidad y localización
Correlaciones



Fuente: Padrón Municipal Habitantes (INE) y proyecto DCC

Evidentemente, existe relación entre los factores considerados, pues grupos con diferente estatus suelen localizarse en diferentes zonas de la ciudad. Para tratar de conocer el impacto de cada indicador con cierta independencia de los otros hemos realizado modelos de regresión múltiple usando el indicador de escenas culturales como

variable dependiente. En concreto hemos realizado dos modelos (tabla 3). El primero incluye los índices socioeconómicos y territoriales de los barrios, y el segundo incluye las ciudades como variables *dummy*, habiendo utilizado el caso de Barcelona como categoría de referencia, lo que permitirá conocer si existe un 'efecto ciudad' además de las diferencias entre barrios. En ambos casos hemos incluido también el tamaño demográfico de cada barrio como variable de control.

Puede apreciarse que son las variables que dan cuenta del estatus socioeconómico de los habitantes de los barrios las que explican el carácter de sus escenas culturales, sin que en ello influya el peso de diferentes grupos de edad, y en muy poca medida, su localización geográfica. Entre las primeras cuenta, especialmente, la presencia de población inmigrante de países con un alto IDH. No obstante, parece existir además un 'efecto ciudad' que mejora el conocimiento de la distribución de las escenas culturales (R^2 pasa de 0,200 a 0,280 en el modelo 2). Más concretamente, a excepción de Madrid, para el resto de ciudades tenemos coeficientes significativos, y en todos los casos, negativos, mostrando la diferencia existente entre las dos grandes ciudades españolas y el resto; dado que nuestra ciudad de referencia es Barcelona.

Tabla 3. Las escenas culturales de los barrios: riqueza, diversidad, localización y ciudades. Modelos regresión lineal (OLS)

	Modelo 1		Modelo 2	
	B	Error típ.	B	Error típ.
(Constante)	85,808	1,612	88,605	1,783
Barrios	Riqueza (Percentiles)	,016	,014	,005
	Distancia Centro Histórico	,001	0,001	,000
	Distancia Centro Administrativo	,001	,000	,000
	Población Total	0,001	-0,001	,000
	Edad [20,34]/Total población	-1,266	,216	3,327
	Edad [60,+]/ Total población	-2,612	-1,475	1,466
	Inmigrantes* países según IDH	15,658	13,476	2,306
	Tasa de Inmigrantes (0,1)	8,339	3,985	1,816
Ciudades	Córdoba (0,1)		-,544	,541
	Granada (0,1)		-1,693	,587
	Madrid (0,1)		,425	,367
	Málaga (0,1)		-1,484	,453
	Pamplona (0,1)		-2,804	,749
	Salamanca (0,1)		-3,387	,567
	Sevilla (0,1)		-2,024	,458
	Valencia (0,1)		-1,079	,434

Bilbao (0,1)	-1,334	,557
Zaragoza (0,1)	-1,762	,584
R2	0,20	0,28

En negrita coeficientes significativos para $p < 0,05$

Fuente: elaboración propia a partir del proyecto DCC

Breves conclusiones: las variaciones de la superposición entre barreras socioeconómicas y culturales en las ciudades.

Los análisis realizados apuntan a que barreras socioeconómicas y culturales se superponen en las ciudades, de manera que as escenas no convencionales suelen aparecer en aquellos barrios donde existen mayores niveles de riqueza. Esto apuntaría a los resultados que sostiene la tesis de la gentrificación. Ahora bien, estos son matizados, al menos, por dos cuestiones. Por un lado, que no se trata únicamente de riqueza, sino también de diversidad, como muestran los indicadores de inmigración. Por otro lado, que ese fenómeno de superposición entre riqueza y escenas no es homogéneo entre todas las ciudades, sino que existen variaciones que no parecen explicarse por su tamaño demográfico o los niveles de concentración (desigualdad) de riqueza o escenas culturales existentes entre ellas.

Así pues, existe cierta tendencia hacia las tesis de la gentrificación, pero con matizaciones que tienen que ver con la variabilidad que adopta el fenómeno según qué ciudades. Evidentemente, esto debe explicarse en razón de la historia de cada ciudad, y en particular, las políticas desarrolladas en ellas, especialmente las relativas al fomento del consumo cultural. Nuestro objetivo aquí ha sido mostrar la existencia y variabilidad del fenómeno, sobre el que trataremos en el futuro de aportar explicaciones.

Bibliografía:

Clark, T.N. (ed.) (2003) *The city as an entertainment machine*, Boulder, Co., JAI Press.

Clark, T.N.; Lloyd, R.; Wong, K.; and Pushpam, J. (2002) Amenities drive urban growth. *Journal of Urban Affairs*, 24(5), 493-515.

Florida, R (2002): 'Bohemia and economy geography', *Journal of Economic Geography*, 2, 55-71.

Glaeser, E.L, Kolko, J. and Saiz, A (2001) 'Consumer city'. *Journal of Economic Geography*, 1, 27-50.

Judd, D. and Fainstein, S.S. (eds.) (1999): *The tourist city*, New Haven, Yale University Press.

Ley, D. (2003): 'Artist, Aesthetisation and the Field of Gentrification', *Urban Studies*, 40(12): 2427-2444.

Navarro, C.J. 'Do 'creative cities' have a dark side? Some ideas and evidences from Spanish cities?'. 10th Conference ESA, September, Geneva, Switzerland, 2011.

Navarro, C.J. (Coord.) (2012a): *Las Dimensiones culturales de la ciudad*, Madrid, Catarata

Navarro, C.J.; C. Mateos and M.J. Rodríguez. 2012. Cultural scenes, creative class and development in Spanish cities', *European Journal of Urban and Regional Studies* (forthcoming).

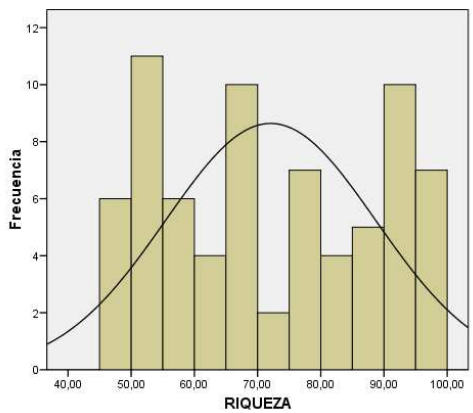
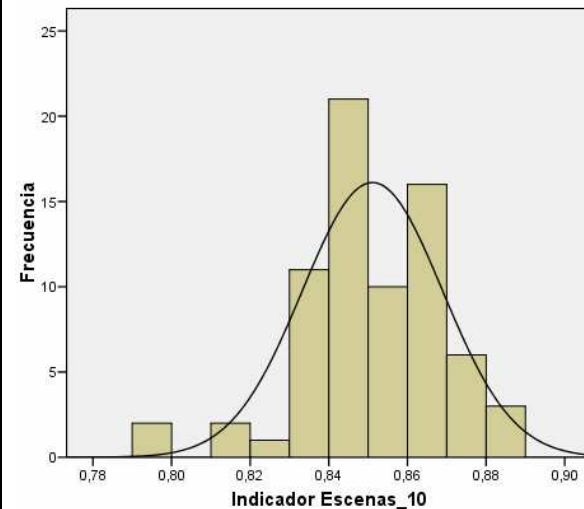
Silver, D.; Clark, T.N. y Navarro, C.J. (2010): Scenes: social context in an age of contingency', *Social Forces*, 88(5).

ZUCKIN, Sh. (1987): 'Gentrification: culture and capital in the urban core', *International Journal of Sociology*, 13: 129-147, 1987.

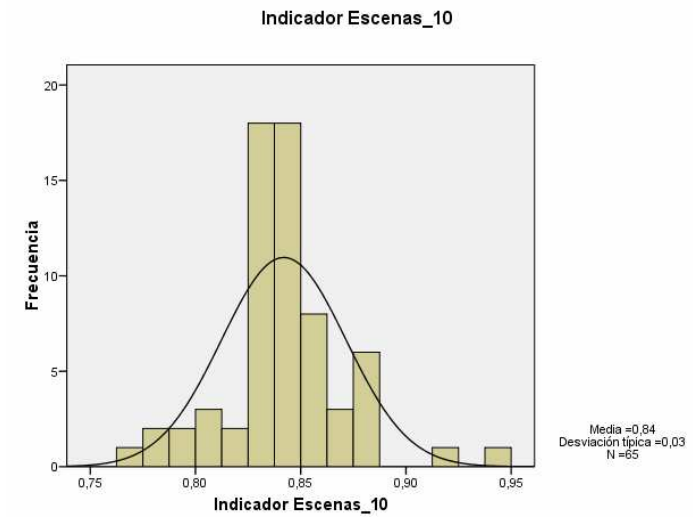
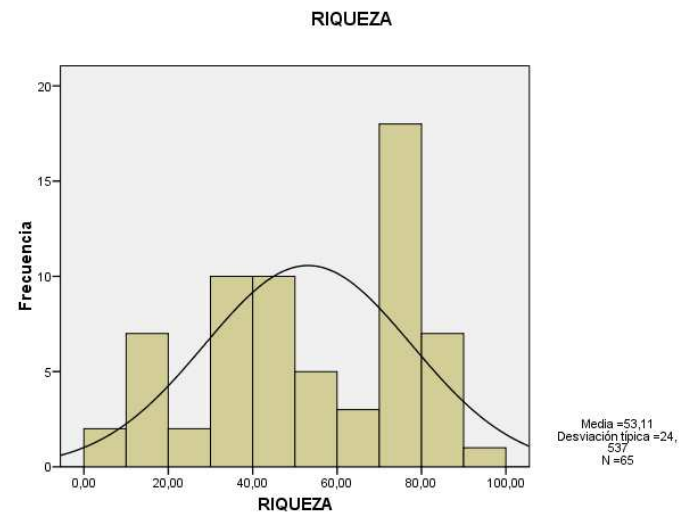
ZUCKIN, Sh. (2010): 'Consuming Authenticity'. *Cultural Studies*, 22(5): 724-748.

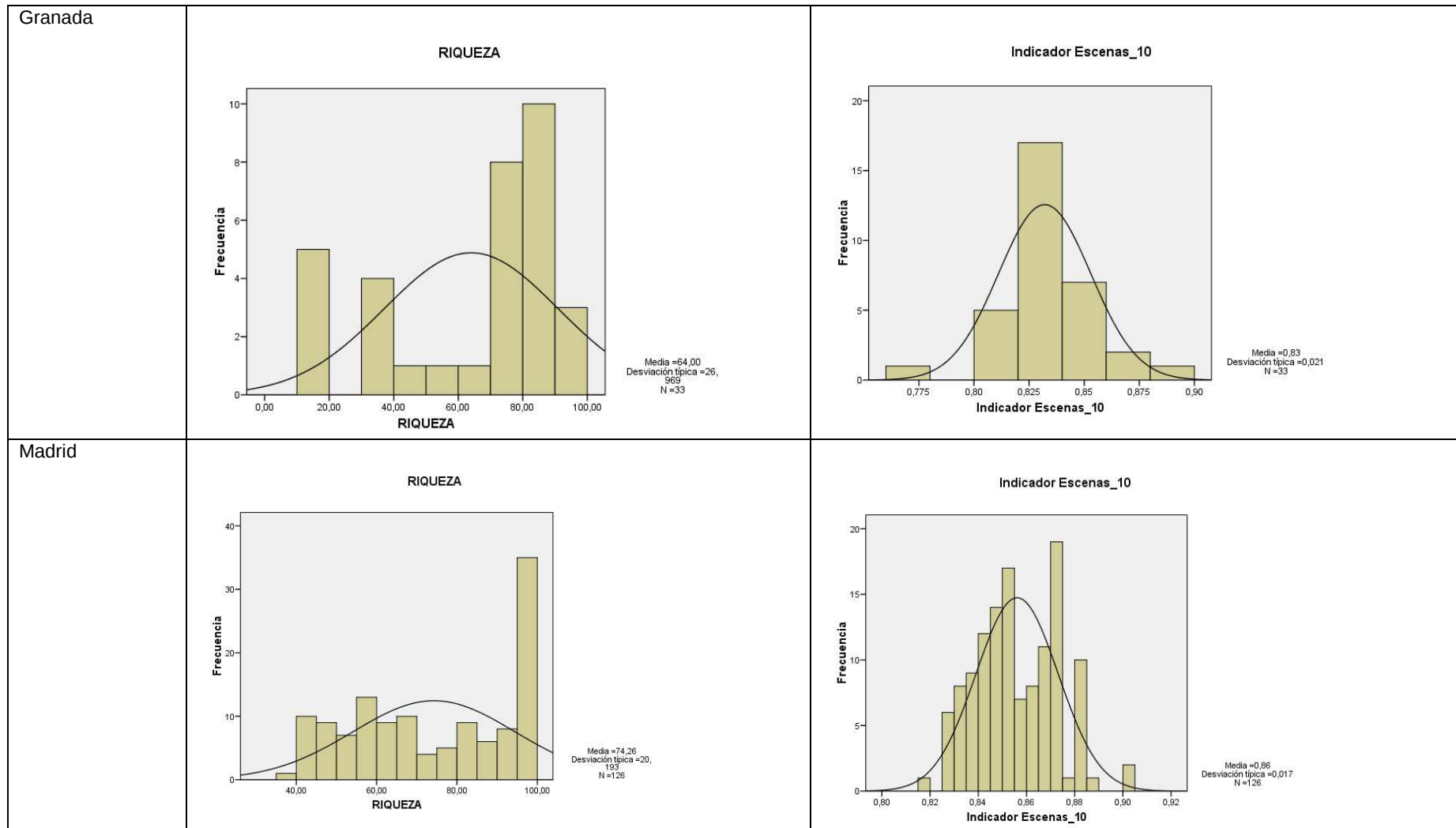
Anexos

Anexo 1. La distribución de la riqueza y escenas culturales en las ciudades

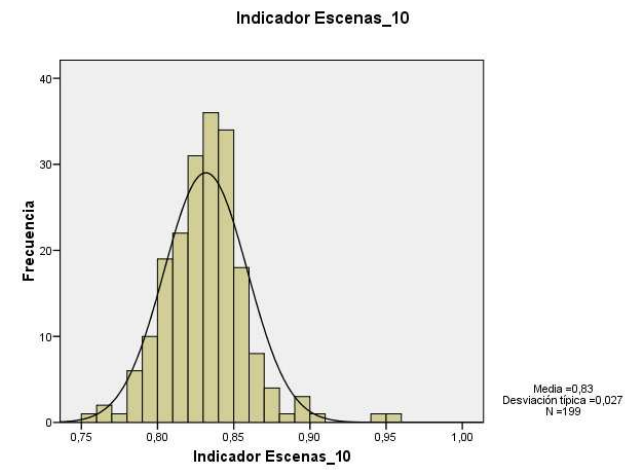
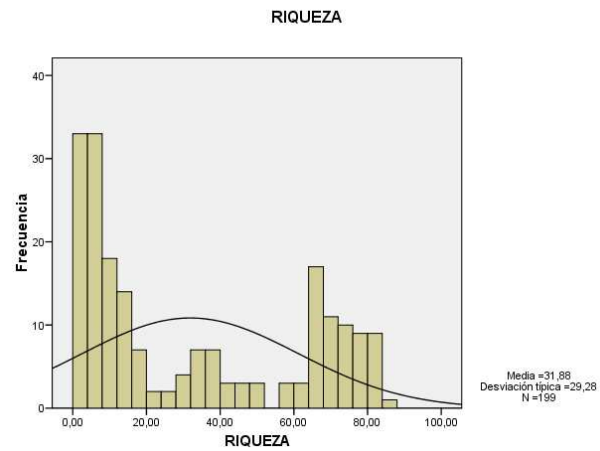
	Renta	Scenes
Barcelona	RIQUEZA  Media =72,06 Desviación típica =16,623 N =72	Indicador Escenas_10  Media =0,85 Desviación típica =0,018 N =72

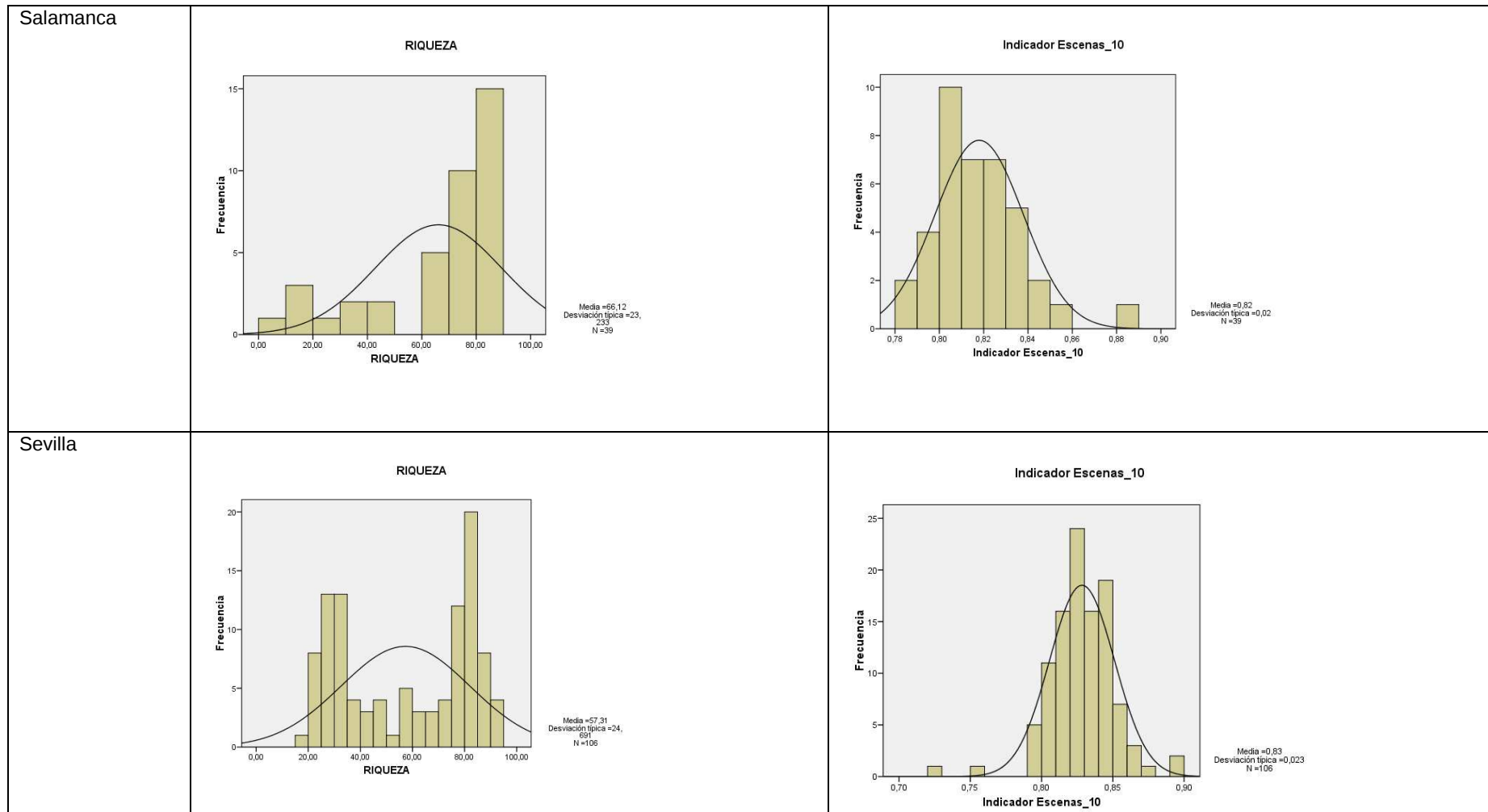
Córdoba

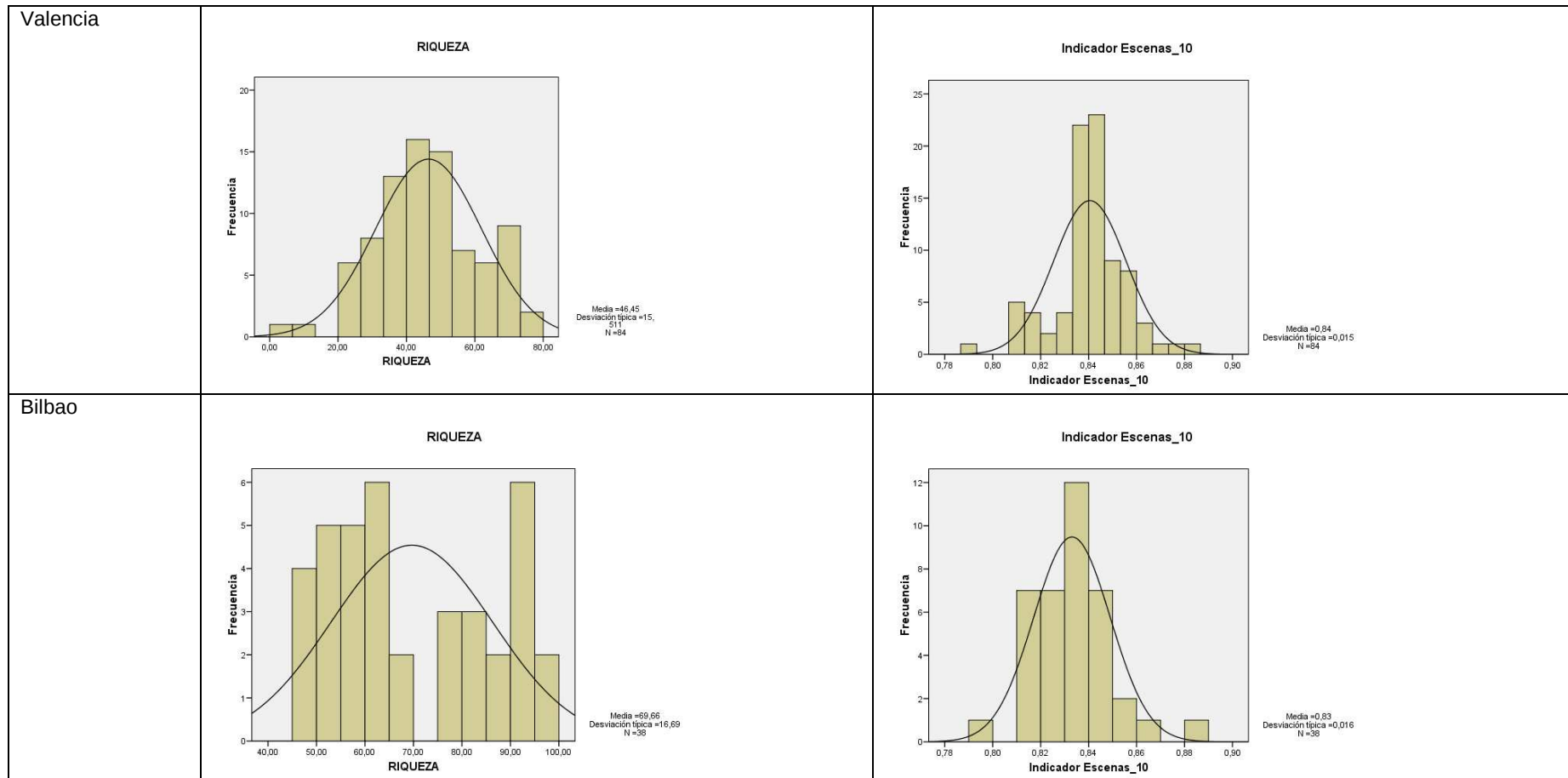


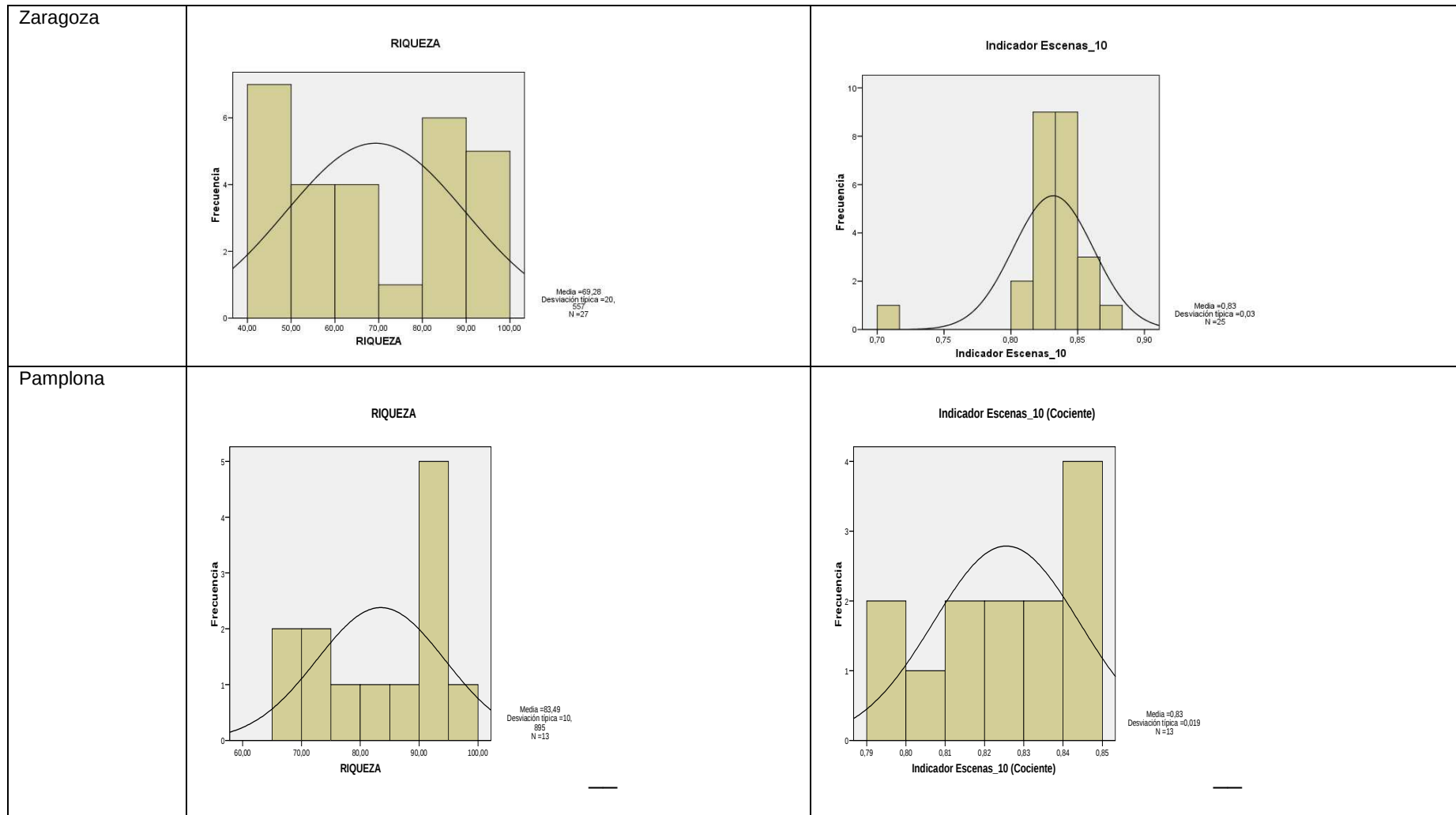


Málaga

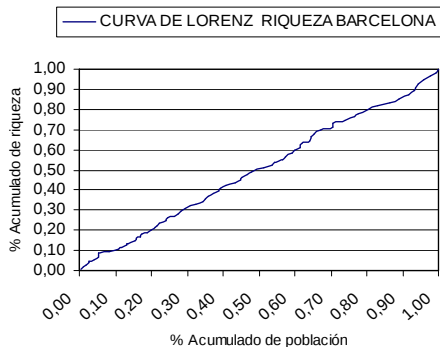
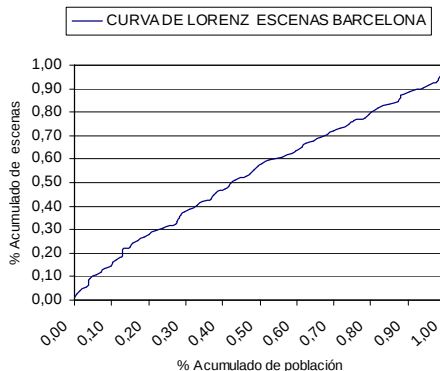
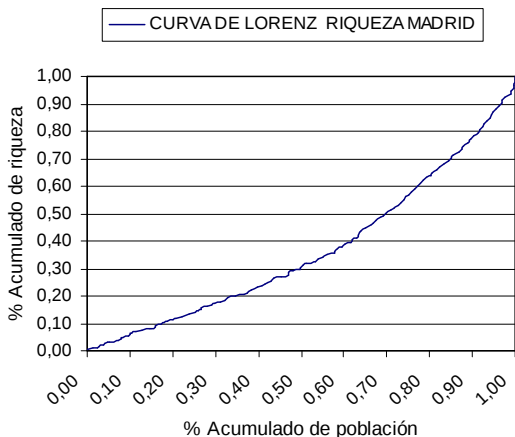
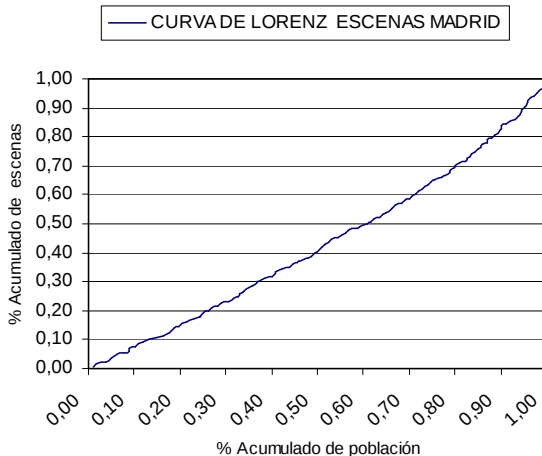


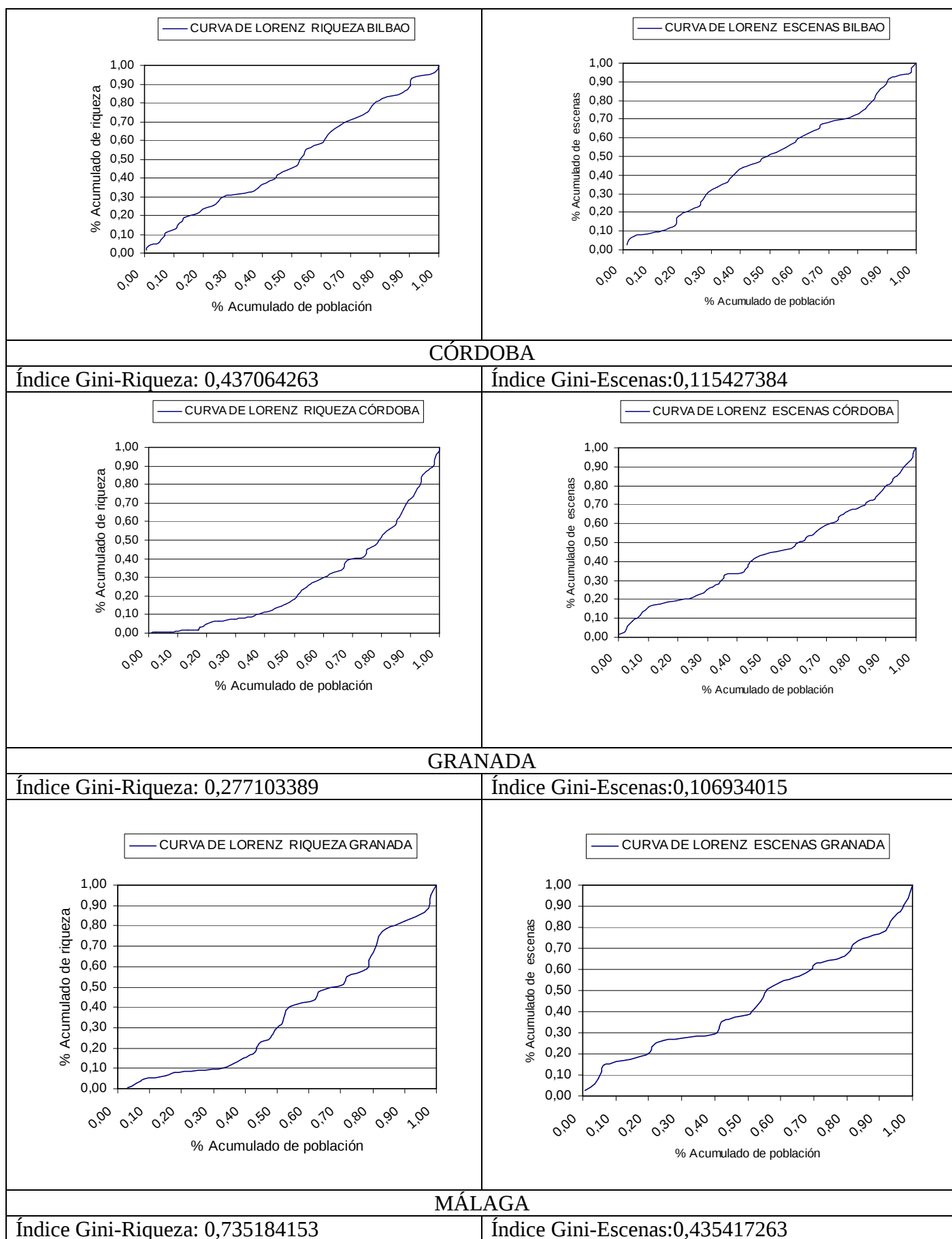


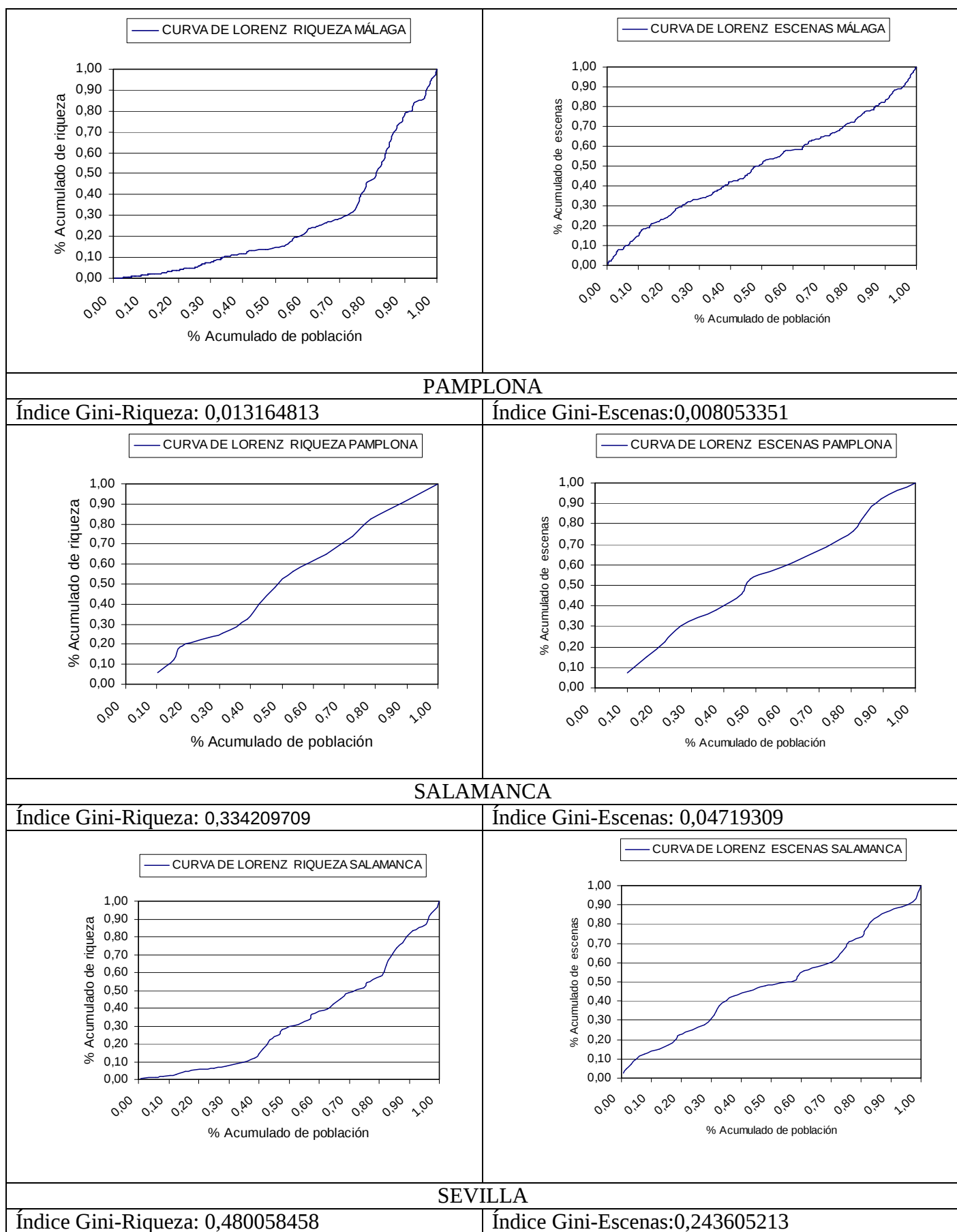


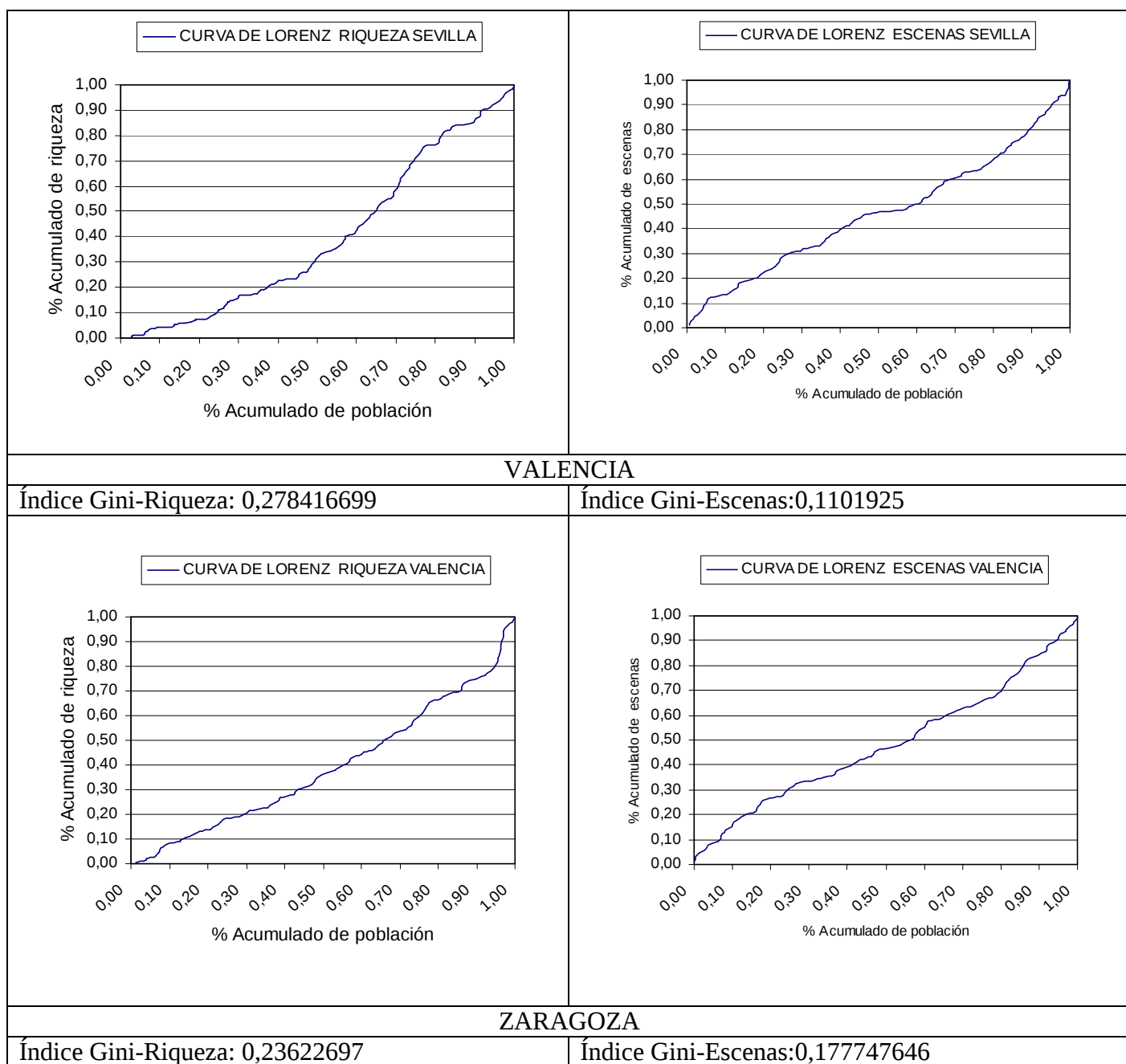


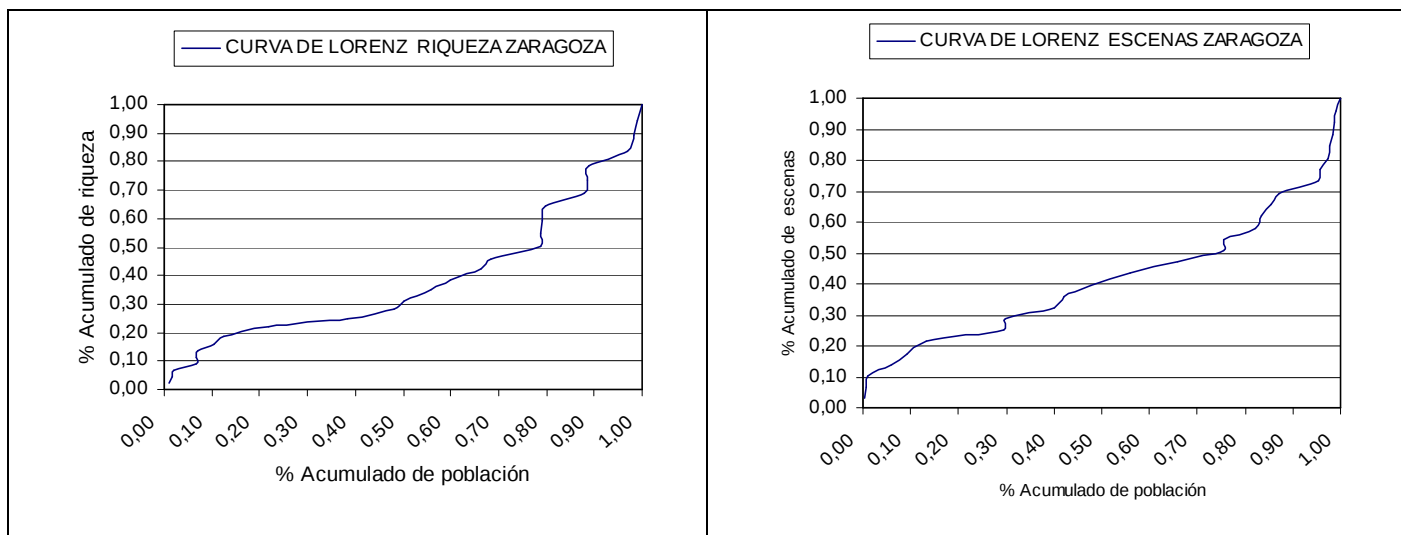
Anexo 2. Niveles de concentración de riqueza y escenas no convencionales en ciudades.

BARCELONA	
Índice Gini-Riqueza: 0,006643454	Índice Gini-Escenas: 0,07330936
	
MADRID	
Índice Gini-Riqueza: 0,508500502	Índice Gini-Escenas: 0,39421995
	
BILBAO	
Índice Gini-Riqueza: 0,00044417	Índice Gini-Escenas: 0,021402862









Anexo 3. Estatus socioeconómico y escenas culturales por barrios y ciudades

