CENTRO DE SOCIOLOGÍA Y POLÍTICAS LOCALES
Universidad Pablo de Olavide

Documento de trabajo
(DDC/DT06)

Proyecto:
La Dinámica Cultural de las Ciudades

Validación descriptiva mediante audiencia

Gerardo Guerrero
Lucía Muñoz

Proyecto CSO2008-04288/SOCI; financiado por el Plan Nacional de I+D+I Ministerio de Ciencia e Innovación-Gobierno de España

Introducción

En el marco del proyecto 'La Dinámica Cultural de las Ciudades' hemos elaborado una serie de dimensiones y tipologías para caracterizar a los municipios españoles a través de tres enfoques: industrias culturales, escenas culturales y estrategias de desarrollo territorial. Los resultados obtenidos han sido validados, ya sea mediante la fiabilidad y validez de las dimensiones, ya sea mediante la convergencia entre tipologías y datos secundarios de los municipios que deben corresponderse con cada tipo.

En concreto, se han utilizado dos instrumentos que permiten describir la dinámica cultural de cada ciudad. Por un lado, sus 'perfiles culturales', que suponen el nivel que alcanza cada ciudad para cada sub-dimensión en comparación con la media de todas las ciudades. Por otro lado, las tipologías de ciudades, elaboradas a partir de análisis cluster del valor de las sub-dimensiones, y que permiten conocer la especialización de las ciudades, de grupos de ciudades, en torno a algunas sub-dimensiones (glamour, tradicionalismo, racionalidad, localismo,…).

Ahora bien, a estos procesos se ha querido añadir la validación de agentes conocedores de la dinámica cultural de las ciudades, como un proceso de 'validación por audiencia pública'. En concreto, técnicos municipales activamente involucrados en procesos de planificación estratégica territorial en los que la cultura es un aspecto muy relevante. Para ello se han realizado entrevistas mediante cuestionario en ocho ciudades que pertenecen a la Red Andaluza de Desarrollo Estratégico Urbano y Territorial (RADEUT). En concreto, se han considerado los tres aspectos siguientes:

1) Marco analítico del proyecto: el grado de compresión de las dimensiones utilizadas en cada enfoque y/o ausencia de otras dimensiones posibles.

2) Perfiles y tipologías de ciudades: la medida en que los perfiles y tipología se corresponden con la visión que de ellas tienen los entrevistados.

3) Equipamientos (amenities): la adecuación de los servicios, instalaciones y equipamientos utilizados en el estudio.

Con cada uno de los técnicos se ha establecido una cita para cumplimentar un breve cuestionario. Previamente han recibido los resultados para su ciudad, esto es, el perfil cultural de su ciudad para

los tres enfoques del proyecto, y el tipo que se corresponde con su ciudad dentro de cada una de las tipologías definidas para cada enfoque.

1. Marco analítico del proyecto: comprensión de sus dimensiones.

En esta primera fase, se trata de conocer si los encuestados entienden el marco analítico del proyecto. Para ello se les pregunta si consideran que son comprensibles las definiciones de las 34 sub-dimensiones por las que se delimitan las dimensiones culturales de la ciudad. Pero también se les pide que especifiquen cuáles son las dimensiones que mejor se entienden y cuáles son las que peor se entienden.

Para el primer asunto, se les pide una valoración de acuerdo a una escala de 5 puntos desde un nivel de comprensión muy bajo a un nivel de comprensión muy alto. En general, en la mayoría de los casos la opción señalada es que las sub-dimensiones son entendidas bastante bien, por lo que el nivel de comprensión se encuentra en torno al 80%. No obstante, en un caso (Municipio1), señala que en general las sub-dimensiones se entienden bastante mal, dando una valoración positiva sólo a la mitad (el 50%) de las sub-dimensiones. Al respecto se argumenta que las definiciones están mal construidas, que algunos de los términos no existen en castellano, o sugieren definiciones despectivas, como las sub-dimensiones que terminan en 'ismo' (localismo, utilitarismo, tradicionalismo, etc.).

¿Qué sub-dimensiones son las que se entienden peor?, ¿y cuáles se entienden mejor?. A este respecto no existe un consenso entre los entrevistados. Aquellas que reciben más menciones en cuanto a su bajo nivel de comprensión son Glamour y Transgresión, señalas por tres municipios, o Carisma, Focalización y En masa, que han sido señaladas por dos municipios. No obstante, debe considerarse que no todos los municipios han respondido a esta cuestión, ya que hay municipios que no señalaron ninguna de las categorías, afirmando que entendían la definición de todas las sub-dimensiones.

Por último, al ser preguntados si echan de menos alguna sub-dimensión que fuese necesaria para conocer la dinámica cultural de su ciudad, únicamente en un caso se señalan las siguientes: temporalidad, accesibilidad y patrimonio natural. La primera consistiría en estudiar la historia del municipio, el acervo cultural previo para poder comprender el cómo son hoy en día. La accesibilidad se refiere tanto a la ciudad en su conjunto, como a su grandes o más significativas instalaciones culturales. El patrimonio natural incluiría los espacios verdes y naturales que puede tener una ciudad.

Evidentemente este último debe ser incluido en el proyecto, en la medida en que existan datos sistemáticos y fiables a nivel de ciudad. En cuanto a la temporalidad, el proyecto tiene entre sus objetivos analizar el cambio en las dimensiones culturales de la ciudad en los últimos 10 años. La accesibilidad no está contemplada entre los objetivos del proyecto, pues no se analizan equipamientos concretos, sino que se analiza la geografía de las distintas sub-dimensiones en el seno de algunas ciudades para comparar si existen pautas similares o diferentes entre ciudades en cuanto a la presencia, extensión y localización de distintas sub-dimensiones.

2. Validez descriptiva: perfiles y tipología de ciudades.

¿En qué medida los entrevistados creen que los perfiles de sus ciudades y el tipo de ciudad se corresponde con su propia ciudad?, ¿describen bien su ciudad nuestros perfiles y nuestras tipologías?

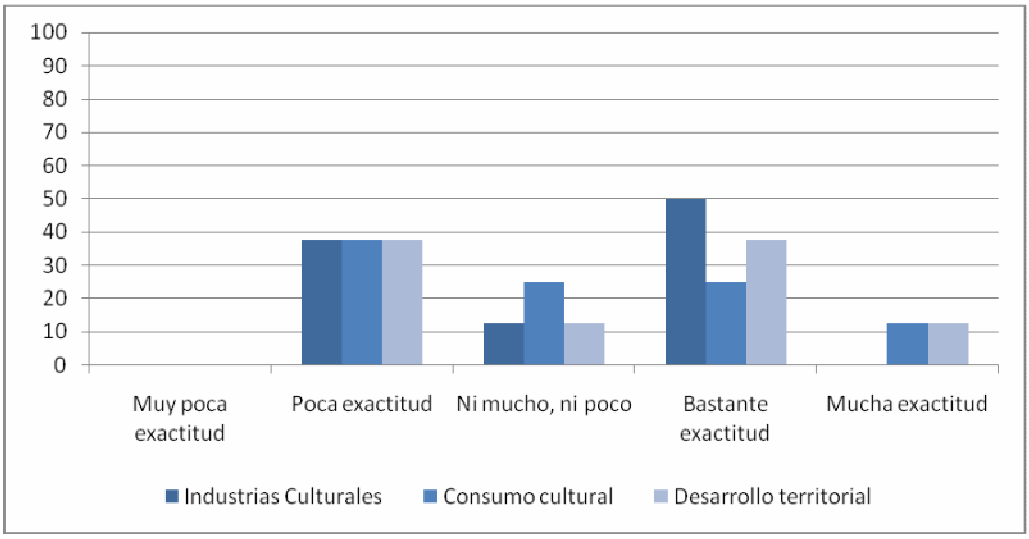
2.1. Perfiles culturales

A cada entrevistado se le presenta el perfil de su ciudad para cada enfoque (industrias culturales, escenas culturales y estrategias de desarrollo territorial) y se le pide si describe a su ciudad en una escala de 5 puntos, desde una descripción con muy poca exactitud a una descripción que supone mucha exactitud. Tal y como puede apreciarse en el gráfico 1 existe cierta polarización en las respuesta, alrededor de la mitad da una valoración positiva (bastante y mucha exactitud), un tercio da una valoración negativa (poca exactitud), y el resto se sitúa en medio (ni mucho, ni poco). Aunque es de destacar que en ningún caso se señala que exista poca exactitud en la descripción que de sus ciudades se hace con los perfiles elaborados.

Además existen diferencias según enfoques. El 'más exacto' para los entrevistados es el referido a las industrias culturales, seguido del enfoque de las oportunidades de desarrollo territorial, y este seguido de las escenas culturales, este último, coincide también con las sub-dimensiones que son menos comprendidas por los entrevistados.

Gráfico 1. Perfiles por enfoques

Porcentaje de respuesta en cada enfoque.

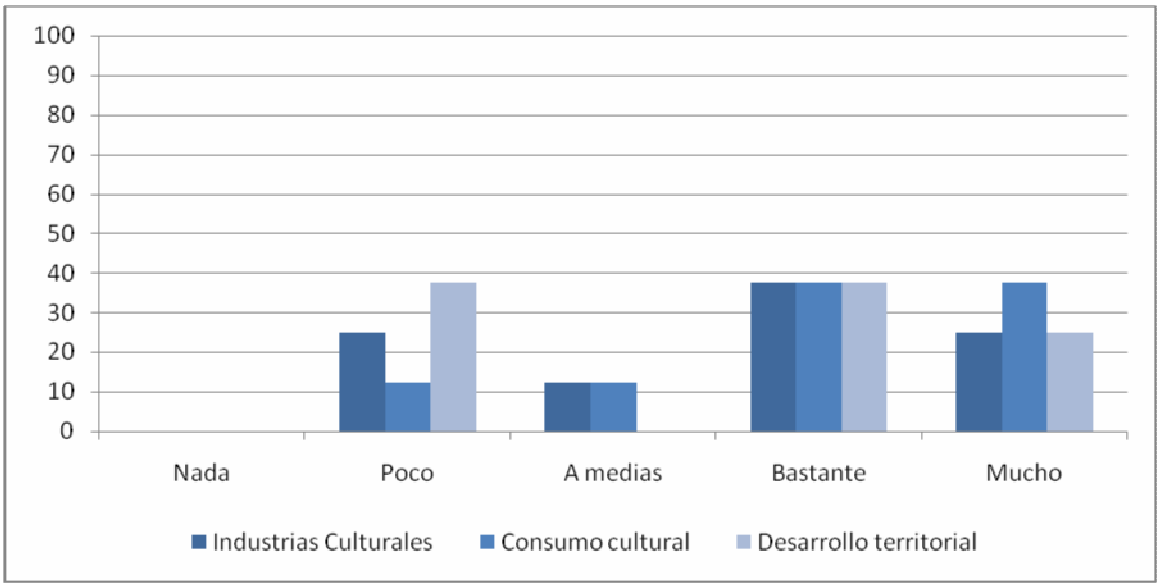


2.2. Tipologías de ciudades.

Respecto a las tipologías, los resultados son más positivos que en el caso de los perfiles culturales. Aún más, en este caso es el enfoque de las escenas culturales el que mejor valoración obtiene (Gráfico 2). Parece que las tipologías (resultado de análisis cluster de las sub-dimensiones de cada enfoque) describen mejor a las ciudades que los perfiles culturales. De hecho, los tipos ofrecen una visión genérica de las dimensiones culturales que son más importantes en cada ciudad. Por tanto, puede que las tipologías ofrezcan una visión sintética más clara para los entrevistados que los niveles que alcanza su ciudad en cada sub-dimensión (los perfiles culturales).

Gráfica 2. Tipología de ciudad por enfoques

Porcentaje de respuesta en cada enfoque.



3. Equipamientos y servicios.

¿Cuáles de los 157 equipamientos y servicios incluidos en el estudios son considerados innecesarios por los entrevistados para dar cuenta de la dinámica cultural de las ciudades?. Para ello le hemos pedido puntúen cada equipamiento en una escala de 5 puntos, y en general, los valores se sitúan en el punto intermedio. Esto es, en general, existe una valoración neutral de los incluidos en el proyecto. En ningún caso se indica que sean innecesarios,

4. Conclusiones

Como conclusiones generales del proceso de validación realizado puede señalarse lo siguiente:

1. Las definiciones de las sub-dimensiones son entendidas en su mayoría por parte de los encuestados.
2. La descripción de la ciudad que se hace mediante los perfiles y tipos es precisa, aunque bastante mejor el instrumento de las tipologías que el primero.
3. Los equipamientos considerados para medir la dinámica cultural existente de la ciudad se consideran oportunos.

En su conjunto, pues, parece que la valoración del proyecto sus resultados por los técnicos municipales es, en general, positiva. Además de la comprensión de las sub-dimensiones, es de destacar la validez descriptiva de las tipologías elaboradas, que aparece como un buen instrumento para describir la dinámica cultural de la ciudad, y con ello, la comparación entre ellas.